



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ  
ΔΗΜΟΣ ΑΓ. ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ

Γραφείο : Οικονομικής Επιτροπής

### ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το πρακτικό της με αριθμό 4/2020  
Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής  
ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ: 23/2020  
ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

### ΠΕΡΙΛΗΨΗ

Λήψη απόφασης σχετικά με την άσκηση έφεσης κατά της Περιφέρειας Αττικής και της με αριθμό 18187/2019 απόφασης του 29<sup>ου</sup> Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών.

Στον Άγιο Δημήτριο και στο Δημοτικό Κατάστημα σήμερα , στις **11 του μήνα Φεβρουαρίου έτους 2020 , ημέρα της εβδομάδας Τρίτη και ώρα 14.00** συνήλθε σε Τακτική Συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Αγίου Δημητρίου, ύστερα από την αριθμό πρωτοκόλλου **4098/7/07-02-2020** έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου αυτής. Η πρόσκληση επιδόθηκε σε κάθε ένα μέλος (τακτικά και αναπληρωματικά) της Οικονομικής Επιτροπής σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87/7-6-10 τεύχος Α') με τίτλο : «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης» όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 77 του Ν. 4555/2018 – «Πρόγραμμα Κλεισθένης Ι» και συμπληρώθηκε με το άρθρο 2 παρ.3 του Ν.4623/2019 και δημοσιεύθηκε στην ιστοσελίδα του Δήμου σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 77 του Ν. 4555/2018.

Διαπιστώθηκε ότι υπάρχει απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο 9 μελών παρέστησαν στη συνεδρίαση 9 μέλη:

#### **ΠΑΡΟΝΤΑ**

#### **ΑΠΟΝΤΑ**

1	Μ. Ανδρούτσου, Δήμαρχος-Πρόεδρος		
2	Α. Γαβαλάς, Αντιδήμαρχος		
3	Α. Σοφιανόπουλος, Αντιδήμαρχος		
4	Β. Κουτσανδρέας, Τακτικό μέλος		
5	Ι. Παναγόπουλος, Τακτικό μέλος		
6	Χ. Μπέλλος, Τακτικό μέλος		
7	Χ. Πρεκετές, Τακτικό μέλος		
8	Μ. Αχουλιά, Τακτικό μέλος		
9	Α. Γιαννέζος, Τακτικό μέλος		

Χρέη πρακτικογράφου εκτελεί η μόνιμη υπάλληλος του Δήμου κα Μαγγιάρου Αικατερίνη.

Στο συγκεκριμένο θέμα προεδρεύει ο Αντιπρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής κ. Σοφιανόπουλος Αναστάσιος λόγω απουσίας της Προέδρου – Δημάρχου κας Μαρίας Ανδρούτσου.

Ο Αντιπρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής κ. Σοφιανόπουλος Αναστάσιος, εισηγούμενος το **1ο θέμα της ημερήσιας διάταξης** σχετικό με την περίληψη, έθεσε υπόψη των μελών της Οικονομικής Επιτροπής την υπ' αρ. πρωτ. 3440/03-02-2020 εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας η οποία έχει ως εξής:

**<<ΘΕΜΑ: Λήψη απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής σχετικά με την άσκηση έφεσης κατά της Περιφέρειας Αττικής και της με αριθμό 18187/2019 απόφασης του 29<sup>ου</sup> Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, επιδοθείσας στον Δήμο μας την 30-01-2020 (Αριθ πρωτ. 2933/30-1-2020).**

Α) Με την 54789/2016 απόφαση του Περιφερειακού Συμβούλου της Δ/σης Περιβάλλοντος Περιφέρειας Αττικής (αριθ. πρωτ. του Δήμου μας 19485/8-6-2016) επεβλήθη στον Δήμο μας πρόστιμο πέντε χιλιάδων (5.000) ευρώ επειδή «συγκεκριμένο τμήμα του αποχετευτικού δικτύου, το οποίο δεν έχει παραληφθεί από την ΕΥΔΑΠ λόγω κακοτεχνιών, που οδεύει εντός του υπόγειου τμήματος του ρέματος Πικροδάφνης, παρουσιάζει κατασκευαστικά προβλήματα τα οποία οδηγούν σε συχνές εμφράξεις του δικτύου οι οποίες εκτονώνονται τις περισσότερες φορές στον αγωγό όμβριων και γίνονται αντιληπτές στο ανοικτό ρέμα της Πικροδάφνης και «οι οποίες εκ των υστέρων ενέργειες για εξάλειψη της ρύπανσης του ρέματος από τις κακοτεχνίες (ανακατασκευή μέρους του δικτύου ακαθάρτων) ελήφθησαν υπόψη, όμως δεν αναιρούν τις διαπιστωθείσες κατά τους ελέγχους παραβάσεις»,

Β) Ο Δήμος μας άσκησε την με αριθ. πρωτ. 21707/27-6-2016 προσφυγή του ενώπιον του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών και ζήτησε την ακύρωση της άνω απόφασης επιβολής προστίμου για τους εξής λόγους: 1) Γιατί η απόφαση δεν είναι σαφής, ειδική και επαρκής κατά παράβαση του άρθρου 17 Ν. 2690/1999. 2) Γιατί μη νόμιμα επεβλήθη το πρόστιμο αφού είχε γίνει ανακατασκευή του ελαττωματικού τμήματος του αγωγού. 3) Γιατί μας επεβλήθη το πρόστιμο χωρίς προηγούμενη ακρόαση, αφού είχαμε κληθεί να δώσουμε εξηγήσεις για διαφορετικό λόγο από αυτόν για τον οποίο μας επεβλήθη το πρόστιμο και 4) Γιατί δεν λήφθηκε υπόψη το γεγονός ότι η υποβάθμιση του περιβάλλοντος οφείλεται στο ότι οι παραρεμάτιες αυθαίρετες κατασκευές δεν έχουν συνδεθεί με το δίκτυο ακαθάρτων και διοχετεύουν τα ακάθαρτα στο ρέμα και στο αγωγό όμβριων, γεγονός για το οποίο είναι αρμόδια και υπεύθυνη η Περιφέρεια Αττικής (άρθρο 186 κεφ. ΣΤ' εδάφ. 15 Ν. 3852/2010).

Γ) Κατά τη συζήτηση της προσφυγής στις 28-2-2019 με το υπ' αριθ. πρωτ. 2853/22-01-2019 υπόμνημά μας, επιπρόσθετα, είχαμε προσκομίσει νέα στοιχεία, τα οποία δεν υπήρχαν κατά την άσκηση της προσφυγής την 27-6-2016, από τα οποία προέκυπτε ότι η ασκηθείσα δυνάμει της παραπάνω απόφασης της Περιφέρειας επιβολής προστίμου ποινική δίωξη κατά της Δημάρχου τέθηκε στο αρχείο την 24-1-2018 και η Δήμαρχος απηλλάγη.

Δ) Ακολούθως, εκδόθηκε η με αριθμό 18187/2019 απόφαση του 29<sup>ου</sup> Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, επιδοθείσα στον Δήμο μας στις 30-1-2020 (αριθ. πρωτ. 2933/30-1-2020), η οποία εσφαλμένα και μη νόμιμα, κατ' εσφαλμένη εκτίμηση των αποδείξεων και ψευδή ερμηνεία και εσφαλμένη εφαρμογή του Νόμου, απέρριψε την ως άνω προσφυγή του Δήμου μας, δεχόμενη μεταξύ άλλων, απαραδέκτως και αντιφατικώς ότι τάχα δεν είχαμε μνημονεύσει στην προσφυγή μας την απαλλακτική απόφαση του Εισαγγελέα για την Δήμαρχο, αλλά την μνημονεύσαμε για πρώτη φορά με το υπόμνημά μας, ενώ αποδεικνύεται ότι η προσφυγή ασκήθηκε στις 27-6-2016 και η απαλλαγή της Δημάρχου έγινε στις 24-1-2018. Ακόμη εσφαλμένα δέχτηκε ότι δεν ασκεί επιρροή η απαλλαγή της Δημάρχου από την ποινική ευθύνη στο ζήτημα της επιβολής προστίμου, ότι η Διοίκηση ήταν υποχρεωμένη να επιβάλλει το πρόστιμο παρά την αποκατάσταση της βλάβης του αγωγού και παρά την απαλλαγή της Δημάρχου κ.λπ.

Ε) Όσον αφορά το παραδεκτό έφεσης κατά της παραπάνω απόφασης, είναι μεν αλήθεια ότι το άρθρο 92 παρ. 2 του Κ.Δ.Δ. ορίζει ότι δεν υπόκεινται σε έφεση αποφάσεις που αφορούν σε χρηματικές διαφορές, αν το αντικείμενο τους δεν υπερβαίνει το ποσό των 5.000 ευρώ ενώ το αντικείμενο της παρούσας είναι ακριβώς 5.000 ευρώ, θεωρούμε όμως σκόπιμο ν' ασκηθεί έφεση επειδή πρέπει να τονισθεί ιδιαίτερα στην Περιφέρεια Αττικής, ότι δεν είναι δίκαιο και ορθό να επιβάλλει καταχρηστικά συνεχώς πρόστιμα στον Δήμο μας και να υποβάλλει συνεχώς μηνυτήριες αναφορές κατά των εκπροσώπων του Δήμου μας, αποσιωπώντας τα γεγονότα ότι η ίδια η Περιφέρεια είναι αποκλειστικά αρμόδια και υπεύθυνη για τον καθαρισμό και για την αστυνόμευση των

ρεμάτων (Άρθρο 186 κεφ. ΣΤ' εδαφ. 15 Ν. 3852/2010 και Α.Π. 7187/7-10-2019 εγκύκλιος Γραμματείας Πολιτικής Προστασίας) και ότι αρμόδιος φορέας για την κατασκευή και τη συντήρηση των αγωγών ακαθάρτων διατομής μεγαλύτερης από Φ 30 εκατοστά, όπως στην παρούσα περίπτωση, είναι η ΕΥΔΑΠ (Άρθρο 3 του Κανονισμού ΕΥΔΑΠ (ΦΕΚ 846/13/2009) και για τον πρόσθετο λόγο ότι μπορεί να υποστηριχθεί το παραδεκτό της έφεσης, αν το αντικείμενο της διαφοράς είναι ακριβώς 5.000 ευρώ.

Εφ' όσον κριθεί ότι πρέπει ν' ασκηθεί έφεση, η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής θα έχει το ακόλουθο περιεχόμενο: Εγκρίνει την άσκηση έφεσης ενώπιον του Μονομελούς Διοικητικού Εφετείου Αθηνών κατά του Ν.Π.Δ.Δ. με την επωνυμία « ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΑΤΤΙΚΗΣ» που εκπροσωπείται από τον Περιφερειάρχη Αττικής και κατά της με αριθμό 18187/2019 (ΓΑΚ 10907/2016) απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών – Τμήματος 29<sup>ου</sup> Μονομελούς, με αίτημα την ακύρωση και εξαφάνιση της απόφασης αυτής, την αποδοχή της με αριθ. πρωτ. του Δήμου μας 21707/27-6-2016 προσφυγή του κατά της με Α.Π. 54789/26-5-2016 απόφασης της Περιφέρειας Αττικής επιβολής προστίμου στον Δήμο μας ύψους 5.000 ευρώ με ΓΑΚ 10907/2016 του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών και την ακύρωση της άνω απόφασης της Περιφέρειας Αττικής (Περιφερειακού Συμβούλου της Δ/σης Περιβάλλοντος).

Με την ίδια απόφαση να ορισθεί δικηγόρος του Δήμου για την άσκηση της έφεσης και την παράσταση στο Δευτεροβάθμιο Δικαστήριο προς υποστήριξή της, η Δικηγόρος του Δήμου μας με πάγια αντιμισθία Ευθυμία Ι. Καδδά.

Ο Νομικός Σύμβουλος

Ισίδωρος Μποτονάκης

Στην συνεδρίαση παρίσταται και ο νομικός σύμβουλος του Δήμου κ. Μποτονάκης Ισίδωρος ο οποίος ενημέρωσε σχετικά με το θέμα και επανέλαβε την άποψη της Νομικής Υπηρεσίας να ασκηθεί έφεση.

Ακολούθησε διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της Οικονομικής Επιτροπής.

Στη συνέχεια ο Αντιπρόεδρος κάλεσε τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής να αποφασίσουν σχετικά και ακολούθησε ψηφοφορία με ανάτασης χειρός.

Η Οικονομική Επιτροπή έχοντας υπόψη της την ανωτέρω εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας, τα σχετικά έγγραφα που αναφέρονται σε αυτήν, καθώς και τις ισχύουσες νομικές διατάξεις, μετά από συζήτηση :

### **ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ**

Με ψήφους **5 υπέρ και 3 κατά** (κ.κ. Γιαννέζος διότι δεν συμφωνεί με το εδάφιο 4 της παρ. Β της εισήγησης της νομικής υπηρεσίας που γίνεται αναφορά για «αυθαίρετες κατασκευές», Πρεκετές, Αχουλιά)

α) Εγκρίνει την άσκηση έφεσης ενώπιον του Μονομελούς Διοικητικού Εφετείου Αθηνών κατά του Ν.Π.Δ.Δ. με την επωνυμία « ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΑΤΤΙΚΗΣ» που εκπροσωπείται από τον Περιφερειάρχη Αττικής και κατά της με αριθμό 18187/2019 (ΓΑΚ 10907/2016) απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών – Τμήματος 29<sup>ου</sup> Μονομελούς, με αίτημα την ακύρωση και εξαφάνιση της απόφασης αυτής, την αποδοχή της με αριθ. πρωτ. του Δήμου μας 21707/27-6-2016 προσφυγή του κατά της με Α.Π. 54789/26-5-2016 απόφασης της Περιφέρειας Αττικής επιβολής προστίμου στον Δήμο μας ύψους 5.000 ευρώ με ΓΑΚ 10907/2016 του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών και την ακύρωση της άνω απόφασης της Περιφέρειας Αττικής (Περιφερειακού Συμβούλου της Δ/σης Περιβάλλοντος).

Β) Ορίζει, ως δικηγόρο του Δήμου για την άσκηση της έφεσης και την παράσταση στο Δευτεροβάθμιο Δικαστήριο προς υποστήριξή της, τη Δικηγόρο του Δήμου μας με πάγια

αντιμισθία Ευθυμία Ι. Καδδά.

σύμφωνα με την ανωτέρω εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας.

Κατά την συζήτηση του θέματος απουσίαζε η Δήμαρχος – Πρόεδρος κα Μαρία Ανδρούτσου.

Η παρούσα απόφαση αφού διαβάστηκε στα μέλη της Ο.Ε. , πήρε αύξοντα αριθμό **23/11-02-2020** και υπογράφεται ως εξής:

**Ο Αντιπρόεδρος**

Σοφιανόπουλος Αναστάσιος

**Τα Μέλη**

Α. Γαβαλάς

Β. Κουτσανδρέας

Χ. Μπέλλος

Ι. Παναγόπουλος

Χ. Πρεκετές

Μ. Αχουλιά

Α. Γιαννέζος

**Ακριβές απόσπασμα**

**Ο Αντιπρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής**

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΣΟΦΙΑΝΟΠΟΥΛΟΣ**